



# TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 48]

CHENNAI, WEDNESDAY, DECEMBER 9, 2009  
Karthigai 23, Thiruvalluvar Aandu-2040

## Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public  
issued by Secretariat Departments.

### NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

#### CONTENTS

	<i>Pages.</i>		<i>Pages.</i>
<b>FINANCE DEPARTMENT</b>		<b>HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT</b>	
Finance Commission (Miscellaneous Provisions) Act—Thirteenth Finance Commission, Constituted by the President of India—Extension of the date of submission of the Report—Republished .. .. .	533	Tamil Nadu Town and Country Planning Act: Variations to the Master Plan for the Salem Local Planning Area .. .. .	526-527
<b>HIGHER EDUCATION DEPARTMENT</b>		Exemption of the Land in T.S.No. 2, Villivakkam, Chennai from certain provisions of Development Control Rules for Chennai Metropolitan Area ..	527
Bharathiyar University Act—Nomination of certain persons as members to the Planning Board of Bharathiyar University, Coimbatore for certain period .. .. .	526	<b>தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை</b>	
<b>HOME DEPARTMENT</b>		Industrial Disputes Act—Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication .. .. .	527-532
Award of the Correctional Service Medal for Meritorious Service on the occasion of the Independence Day, 2009 .. .. .	526	<b>PERSONNEL AND ADMINISTRATIVE REFORMS DEPARTMENT</b>	
		Award of Governor's Medal for Vigilance for the year 2007 .. .. .	532-533

**NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT**

---

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

**Nomination of certain persons as members to the Planning Board of Bharathiar University, Coimbatore for certain period under Bharathiar University Act.**

[G.O. (1D) No. 246, Higher Education (H2), 16th November 2009, ஐப்பசி 30, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/HE/647/2009.—In exercise of the powers conferred under Section 18(2) (ii) and (3), Chapter II of the Bharathiar University Act, 1981. His Excellency the Governor-Chancellor hereby nominates the following eight persons as members to the Planning Board of Bharathiar University, Coimbatore for a period of three years with effect from 14th August 2009:—

1. Dr. R. Subbayan,  
First & Former Vice-Chancellor,  
Bharathiar University,  
No. 27, Dhamu Nagar, Puliakulam,  
Coimbatore-45.
2. Dr. S. Rajasekaran,  
Chairman and Head of the Department of  
Orthopaedic, Trauma and Spine Surgery,  
Ganga Hospital, Coimbatore-12.
3. Thiru K. Paramasivam,  
Former Syndicate Member of Bharathiar University,  
Chairman, Maharaja Educational Institutions,  
119, Bhavani Main Road, Erode-638 004.
4. Thiru M. Kanagaraju,  
Head of the Department of English,  
Arulmighu Palaniandavar Collage,  
Palani.
5. Dr. K.M. Marimuthu,  
Former Vice-Chancellor,  
26, First Main Road,  
Indira Nagar, Adayar, Chennai-600 020.
6. Dr. Saroja Prabakaran,  
Vice-Chancellor,  
Avinashilingam University,  
Coimbatore-641 043.
7. Dr. S. Mani, M.A.B.Ed., M.Phil., MTM (Tourism) Ph.D.,  
Registrar Mother Teresa Women's University,  
Kodaikanal.
8. Prof. L. Kannan,  
Former Vice-Chancellor,  
Thiruvalluvar University,  
No. 599, First Main Road (Upstairs),  
Mariappa Nagar, Chidambaram-608 002.

K. GANESAN,  
*Principal Secretary to Government.*

HOME DEPARTMENT

**Award of the Correctional Service Medal for Meritorious Service on the occasion of the Independence Day, 2009.**

[Letter No. SC/2213-10/2009, Home (S.C.),  
19th November 2009.]

No. II(2)/HO/648/2009.—No. 108-Pres./2009—The President is pleased, on the occasion of the Independence Day, 2008 to award the Correctional Service Medal for Meritorious Service to the following Prison personnel:—

xx xx xx  
xx xx xx

Thiru R. Duraisamy,  
Deputy Inspector General of Prisons,  
Chennai Range,  
Tamil Nadu.

Thiru P. Govindarajan,  
Additional Superintendent of Prisons,  
Central Prison, Coimbatore, Tamil Nadu.

Tmt. I. Subbulakshmi,  
Chief Head Warder,  
Female Special Sub-Jail, Kokkirakulam,  
Tamil Nadu.

xx xx xx  
xx xx xx

2. These awards are made under Rule 4(iii) of the Rules governing the grant of Correctional Service Medal for Meritorious Service.

BARUN MITRA,  
*Joint Secretary to the President.*

D. JOTHI JAGARAJAN,  
*Secretary to Government (In-charge).*

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

**Notifications under Tamil Nadu Town and Country Planning Act**

**Variations to the Master Plans for the Salem Local Planning Area Under the Act.**

[G.O. (2D) No. 514, Housing and Urban Development (UD4(1), 2nd November 2009.]

No. II(2)/HOU/649/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the master plan for the Salem Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No.II(2)/HOU/233/2005, at page 168 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 13th April 2005.

## VARIATIONS.

In the said Master Plan, In Part II, in Annexure-E, under the headings "Use Zones Salem Local Planning Area", "Panchayat Unions", "Omalur Taluk", "Omalur Panchayat Union" and "V.No. 66, Saminayakkanpatti".—

(1) Under the sub-heading "Mixed Residential Use MR-55", for the expression "4 to 8", the expression "4, 5, 6 (except 6/5A, 5B, 6), 7 (except 7/1, 2, 4A1), 8 (except 8/1A2P, 2A, 2B)" shall be substituted; and

(2) after the sub-heading "Commercial Use C-52" and the entries thereunder, the following sub-heading and entries shall be inserted, namely:—

"Educational Use E-46 S.F.Nos. 6/5A, 5B, 6, 7/1, 2, 4A1, 8/1A2P, 2A, 2B."

[G.O. (2D) No. 515, Housing and Urban Development UD4(1), 2nd November 2009.]

No.II(2)/HOU/650/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the master plan for the Salem Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No. II(2)/HOU/233/2005, at page 168 of Part II-Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 13th April 2005.

## VARIATIONS.

In the said master plan, In Part II, in Annexure-E, under the headings "Use Zones Salem Local Planning Area", "Panchayat Unions", "Virapandi Panchayat Union", and "V.No. 86. Perumakkavandanpatti",—

(1) Under the sub-heading "Primary Residential Use PR-24", for the expression "12P, 13 to 15" the expression "12P (except 12/1, 2, 3A, 10A, 11, 12B), 13, 14 (except 14/4, 5, 6B, 7B, 8), 15" shall be substituted; and

(2) after the sub-heading "Educational Use E-39" and the entries thereunder, the following sub-heading and entries shall be inserted, namely:—

"General Industrial Use GI-2", "S.F. Nos. 12/1, 2, 3A, 10A, 11, 12B, 14/4, 5, 6B, 7B, 8."

### Exemption of the Land in T.S. No. 2, Villivakkam, Chennai from certain provisions of Development Control Rules for Chennai Metropolitan Area under the Act.

[G.O. Ms. No. 210, Housing and Urban Development (UDI), 17th November 2009.]

No. II(2)/HOU/651/2009.—In exercise of the powers conferred by Section 113 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972) the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the land in T.S. No. 2, Block No. 3 of Villivakkam, Door No.1/1, Mettu Street, Chennai-49, from the provisions of items 1(b), 2, 3 (i)(b) and 6

of Annexure IX referred to in sub-rule (a) of Rule 17 of the Development Control Rules for Chennai Metropolitan Area, for regularisation of DBF+GF+3 Floors commercial building with 5 Theatres and Restaurants at the above land, subject to the condition that, the applicant should rectify the other discrepancies and should maintain the truss as a non habitable area and semi permanent in nature, and in case if truss is converted into permanent structure, it will be considered as a violation and will be proceeded against accordingly by the Chennai Metropolitan Development Authority. The appellant should gift sufficient land on the western side and satisfy the car parking requirement as already agreed to by him.

SURJIT K CHAUDHARY,  
Principal Secretary to Government.

### தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

### Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.

### தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை.

[அரசாணை (டி) எண் 552, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, நாள் 15 அக்டோபர் 2009.]

No. II(2)/LE/652/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை என்ற நிர்வாகத்துக்கும் தமிழக அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) தொழிலாளர் சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

### எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. பி. வெள்ளைச்சாமி என்பவருக்கு 17-2-2007-ம் நாளிட்ட நிர்வாகத்தின் அலுவலக உத்தரவின் மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் அதன் திரண்ட பயனின்றி ஊதிய உயர்வு நிறுத்தம் என்று வழங்கப்பட்ட தண்டனை சரியானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

### தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், நாகர்கோவில்.

[அரசாணை (டி) எண் 553, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு(சி)த் துறை, நாள் 15 அக்டோபர் 2009.]

No. II(2)/LE/653/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு

போக்குவரத்துக் கழகம், நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்துக்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக பணியாளர் சம்மேளனம், நாகர்கோவிலுக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

நடத்துனர் திரு. டி. இராமச்சந்திரனிடம் எவ்வித முன்னறிவிப்புமின்றி பிடித்தம் செய்யப்பட்ட ரூ. 4,690/-ஐ அன்னாருக்கு திருப்பி வழங்கிடுமாறு கோரும் தொழிற்சங்க கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

**கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் லிட்., ஓசூர்.**

[அரசாணை (டி) எண் 590, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, நாள் 30 அக்டோபர் 2009.]

No. II(2)/LE/654/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் லிட்., ஓசூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கார்போரண்டம் யூனிவர்சல் தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

சட்டத்திற்கு புறம்பாய் ஒப்பந்த தொழிலாளர்களை திவ்யா எண்டர்பிரைசஸ், ஐஸ்வர்யா எண்டர்பிரைசஸ் மற்றும் ஆர்.பி. காண்ட்ராக்ட்ஸ் நேரடி உற்பத்தியில் ஈடுபடுத்தி வரும் செயலை நிர்வாகம் கைவிட வேண்டும் என்றும், அனைத்து உற்பத்தி பணிகளிலும் நிரந்தரத் தொழிலாளர்களையே பயன்படுத்த வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

**கிரிவீஸ் காட்டன் லிமிடெட்., லைட் எஞ்சினியூனிட்-II, இராணிப்பேட்டை.**

[அரசாணை (டி) எண் 604, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள்: 16 நவம்பர் 2009, ஐப்பசி 30, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/655/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கிரிவீஸ் காட்டன் லிமிடெட்., லைட் எஞ்சினியூனிட்-II, இராணிப்பேட்டை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், இராணிப்பேட்டை கிரிவீஸ் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், இராணிப்பேட்டை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

#### கோரிக்கை எண் 1.

திருவாளர்கள் திரு. ஜி. ஜெயகாந்தன், ஜி. பாரதி, எஸ். சத்தியமூர்த்தி மற்றும் எஸ். கருணாநிதி ஆகியோரின் சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்த தொகையை நிர்வாகம் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

#### கோரிக்கை எண் 2.

2 ஆண்டுகளுக்கு மேல் வழங்கப்படாமல் உள்ள பதவி உயர்வினை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

#### கோரிக்கை எண் 3.

On duty குறித்தான சலுகையினை நிர்வாகம் திரும்ப அளிக்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க?

#### கோரிக்கை எண் 5.

சர்வீஸ் டீர் செல்பவர்களுக்கு ஒரே சீரான அலவன்ஸ் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

**கோரிக்கை எண் 7.**

வேலை பழகுநர்களுக்கு நிலையான விதிகளுக்குட்பட்டு பயிற்சி அளிக்க வேண்டும் என்றும் நேரடி உற்பத்தியில் அவர்களை ஈடுபடுத்தக் கூடாது என்ற கோரிக்கை நியாயத்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க?

**தமிழ்நாடு போக்குவரத்துக் கழகம், சும்பகோணம், கோட்டம்-2 திருச்சி.**

[அரசாணை (டி) எண் 605, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள்: 16 நவம்பர் 2009, ஐப்பசி 30, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/656/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சும்பகோணம், கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு  
எழுவினா**

திரு. ஜி. சேகர், கைவினைஞர், பணி எண் 1179 என்பவருக்கு அளிக்கப்பட்ட கீழ்க்காணும் தண்டனைகள் இரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்க கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

நிர்வாகம் தமது 01-01-2002-ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் 3 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவின்றி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை நிறுத்தம் செய்தது.

நிர்வாகம் தமது 24-08-02-ம் தேதியிட்ட உத்தரவின்மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு கூட்டுவிளைவின்றி நிறுத்தம் செய்தது.

[அரசாணை (டி) எண் 609, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள்: 16 நவம்பர் 2009, ஐப்பசி 30, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/657/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சும்பகோணம், கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு  
எழுவினா**

திரு. ஜி. பாரதி, கைவினைஞருக்கு நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள கீழ்க்காணும் தண்டனைகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை சரிதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

1. நிர்வாகத்தின் 30-11-2001-ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர உதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் நிறுத்தி வைத்தது.

2. நிர்வாகத்தின் 29-10-2003-ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின் மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் நிறுத்தி வைத்தது.

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 610, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள்: 16 நவம்பர் 2009, ஐப்பசி 30, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/658/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சும்பகோணம், கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடியு), திருச்சி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு  
எழுவினா**

திரு. ஜெ. இளங்கோவன், கைவினைஞர் பணி எண் 1594 என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள

தண்டனைகளை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

“03-4-2002-ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின்மூலம் 3 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை நிறுத்தம் செய்தது.

03-4-2002-ம் தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவின்மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு உள்ளக விசாரணை ஏதுமின்றிக் கூட்டுவிளைவுடன் நிறுத்தம் செய்தது.”

[அரசாணை (டி) எண் 611, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள் 16, நவம்பர் 2009, ஐப்பசி 30, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/659/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம், கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடி), திருச்சி என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

“திரு. எஸ்.எம். நடராஜன், பரிசோதகர், பணி எண் 9179 என்பவருக்கு நிர்வாகத்தின் 31-12-2003-ம் தேதியிட்ட உத்தரவின்படி அளிக்கப்பட்ட வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் நிறுத்தி வைத்த தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க”.

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம்,  
(மதுரை கோட்டம்-2), திருநெல்வேலி.**

[அரசாணை (டி) எண் 626, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, நாள் 18, நவம்பர் 2009, கார்த்திகை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/660/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை கோட்டம்-2), திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கம் (சிஐடி), சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. கே. செல்வராஜின் ஊதிய உயர்வை எதிர்காலத்தில் பாதிக்காத வகையில் 6 மாதத்திற்கு நிறுத்தி வைத்த நிர்வாகத்தின் 3-12-2004 நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி.**

[அரசாணை (டி) எண் 627, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, நாள் 18, நவம்பர் 2009, கார்த்திகை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2040.]

No. II(2)/LE/661/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கம் (சிஐடி), சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

நடத்துனர் திரு. ஜே. ஆல்பர்ட் என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து பிறப்பிக்கப்பட்ட நிர்வாகத்தின் உத்தரவினை இரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய நிவாரணம் என்ன?

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம் கோட்டம்-2 திருச்சி.**

[அரசாணை (டி) எண் 628, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள் 18, நவம்பர் 2009, காத்திகை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2040.]

No. II(2)/LE/662/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம் கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடி), திருச்சி என்ற தொழிற் சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு**

**எழுவினா**

திரு. பி. செல்லத்துரை, கைவினைஞர், பணி எண் 1950, என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய கீழ்க்காணும் தண்டனைகளை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

“29-5-2002 தேதியிட்ட உத்தரவின்மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டுவிளைவுடன் நிறுத்தம் செய்தது.

11-07-2002 தேதியிட்ட உத்தரவின்மூலம் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டுவிளைவுடன் நிறுத்தம் செய்தது.”

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 629, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள் 18, நவம்பர் 2009, காத்திகை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2040.]

No. II(2)/LE/663/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கும்பகோணம் கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடி), திருச்சி என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின்

வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு**

**எழுவினா**

திரு. ஜி. சண்முககுமார், உதவி கைவினைஞர், (பணி எண் 1734) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள கீழ்க்காணும் தண்டனைகளை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

**தண்டனைகள்:**

“08-11-2000 அன்று இரவு பணி பார்த்தபோது டிஎன் 45 எண் 0669 பேருந்து சரிவர பராமரிப்பு பார்க்காததால் வழிதடங்கல் ஏற்பட்டதாகக் கூறி எவ்வித உள்விசாரணையும் நடத்தப்படாமல் தண்டனையாக 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை நிறுத்தம் செய்தது.”

“டிஎன் 45 எண் 917 பேருந்து ஏர் ஏறவில்லை என்ற குறைபாட்டை சரிசெய்யவில்லை என்று கூறி எவ்வித உள்ளக விசாரணை இன்றி 3 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை நிறுத்தம் செய்தது”.

“டிஎன் 45 எண் 0626 பேருந்திற்கு ‘ஐ’ போல்ட் நட இல்லாமல் இருந்தது என்று கூறி தண்டனையாக 6 மாத காலத்திற்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை தொடர்ந்து தள்ளி வைத்து உத்தரவிட்டது”.

“டிஎன் 45 எண் 740 பேருந்தின் குறைபாட்டை சரிசெய்யவில்லை என்று கூறி 6 மாத காலத்திற்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை தொடர்ந்து நிறுத்தி வைத்து உத்தரவிட்டது”.

“10-04-2001-ம் தேதியன்று டிஎன் 45 எண் 0723 பேருந்தில் பணிபுரிந்துபோது பராமரிப்பு சரிவரபார்க்காததால் விபத்து ஏற்படக் காரணமாக இருந்தார் என்று கூறி உள்ளக விசாரணை இன்றி 14-12-2001-ம் தேதிய இறுதி உத்தரவில் 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை நிறுத்தம் செய்தது”.

“டிஎன் 45 எண் 0887 பேருந்திற்கு பராமரிப்பு பார்த்தபோது சரிவர பார்க்கவில்லை என்று கூறி, 6 மாத காலத்திற்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை தொடர்ந்து தள்ளி வைத்து உத்தரவிட்டது”.

“டிஎன் 45 எண் 889, பேருந்திற்கு ரேடியேட்டர் பிராக்கெட் லூஸ் என்று கூறி அதனால் ரூ. 800 வருவாய் இழப்பு என்று கூறி 6 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை நிறுத்தம் செய்தது”.

“டிஎன் 45 எண் 1056 பேருந்து வழிதட தடங்கல் ஏற்பட்டதாகக் கூறி 3 மாத காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை தள்ளி வைத்து உத்தரவிட்டது”.

[அரசாணை (டி) எண் 631, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 18 நவம்பர் 2009, கார்த்திகை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/664/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சும்பகோணம், கோட்டம்-2, திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர்கள் சங்கம் (சிஐடிபி), திருச்சி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்சாலைகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு எழுவினா

திரு. ஆர். முருகேசன், ஓட்டுநர், பணி எண் 5513 என்பவருக்கு நிர்வாகத்தின் 20-5-2002 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலத்திற்கு கூட்டு விளைவுடன் தள்ளி வைத்த தண்டனையை இரத்துச் செய்யவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதா?

ஆமெனில், உரிய நிவாரணம் என்ன?

ச. ஆறுமுகம்,  
அரசு துணைச் செயலாளர்.

### PERSONNEL AND ADMINISTRATIVE REFORMS DEPARTMENT.

Secretariat, 9th December 2009.

### Award of Governor's Medal for Vigilance for the year 2007.

No. II(2)/PLAR/665/2009.

[Medals-Directorate of Vigilance and Anti-Corruption-Best Investigating Officers-Governor's Medal for Vigilance for the year 2007 and cash award- Sanction - Orders - Issued.]

The following Government Order is published:—

[G.O. (3D) No. 8, Personnel and Administrative Reforms (N), 9th November 2009, ஐப்பசி 23, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

READ:

- (1) G.O. Ms. No. 249, Personnel and Administrative Reforms (N) Department, dated 25th February 1977.
- (2) G.O. Ms. No. 48, Personnel and Administrative Reforms (N) Department, dated 21st February 1997.

(3) G.O. Ms. No. 145, Personnel and Administrative Reforms (N) Department, dated 30th May 1997.

(4) From the Director of Vigilance and Anti-Corruption, letter No. 37153/VAC-4/2008, dated 14th July 2009.

### Order: (3D) No.8, Personnel and Administrative Reforms (N), 9th November 2009.

In the Government Order first read above, orders were issued for awarding Governor's Medal for Vigilance to the best Investigating Officers (Non-Indian Police Service) of the Directorate of Vigilance and Anti-Corruption with a cash award of Rs. 1,000/- (Rupees one thousand only).

2. In the Government Order second read above, the number of awardees of the above Medal has been increased to three for every year and in the Government Order third read above, the lumpsum grant attached to above Medal has been enhanced from Rs. 1000/- to Rs. 3000/- from the year 1997 onwards.

3. The Director of Vigilance and Anti-Corruption in his letter fourth read above, has stated that the Selection Committee, consisting of the Director, Vigilance and Anti-Corruption, Chennai as Chairman, the Joint Director, Vigilance and Anti-Corruption, Chennai and the Joint Secretary to Government (O&M), Personnel and Administrative Reforms Department as Members, has recommended the award of Governor's Medal for Vigilance, Tamil Nadu for the year 2007 to the following Investigating Officers of the Directorate after verification of their records and efficiency of Investigation work done by them:—

- (1) Thiru B. Govindasamy,  
Inspector of Police, Vigilance and  
Anti-Corruption, Trichy;
- (2) Thiru M. Sundararajan,  
Deputy Superintendent of Police,  
Vigilance and Anti-Corruption,  
Kanyakumari; and
- (3) Thiru E. Venkatesan,  
Inspector of Police, Vigilance and  
Anti-Corruption, Cuddalore.

4. The Director of Vigilance and Anti-Corruption has accordingly sent proposal for the award of Governor's Medal for Vigilance for the year 2007 with a cash award at the rate of Rs. 3,000/- (Rupees three thousand only) each to the above said three Investigating Officers of the Directorate.

5. The Government after careful examination of the proposal of the Director of Vigilance and Anti-Corruption and the recommendation of Selection Committee have decided to accept it. Accordingly, the Government direct that the Governor's Medal for Vigilance for best Investigating Officers of the Directorate of Vigilance and Anti-Corruption for the year 2007 with a cash award of Rs. 3000/- (Rupees three thousand only) each, he awarded to the following three Investigating Officers:—

- (1) Thiru B. Govindasamy,  
Inspector of Police, Vigilance and  
Anti-Corruption, Trichy;



(2) Thiru M. Sundararajan,  
Deputy Superintendent of Police,  
Vigilance and Anti-Corruption,  
Kanyakumari; and

(3) Thiru E. Venkatesan,  
Inspector of Police, Vigilance and  
Anti-Corruption, Cuddalore.

6. The Government also accord sanction a sum of Rs. 46,500/- (Rupees forty six thousand five hundred only) towards the cost of three Gold Medals (22 carat weighing 8 grams each) at the rate of Rs. 15,500/- (Rupees fifteen thousand five hundred only) each and Rs. 9000/- (Rupees nine thousand only) towards the cash award at the rate of Rs.3000/- (Rupees three thousand only) each to the above Investigating Officers.

7. The Director of Vigilance and Anti-Corruption is authorized to draw and disburse the amount sanctioned in para. 6 above. The Pay and Accounts Officer, Chennai-35 is requested to admit the bill if it is otherwise in Order.

8. The expenditure sanctioned in para. 6 above shall be debited to the following head of account:-

“2070-00-Other Administrative Services-104-Vigilance-I-Non-Plan-AA-Directorate of Vigilance and Anti-Corruption – 39-Rewards.(DPC No. 2070 00 104 AA 3901)”.

9. This Order issues with the concurrence of Finance Department vide its U.O.No. 65404/Pub/09, dated 6th November 2009.

(By Order of the Governor)

N.S. PALANIAPPAN,  
Principal Secretary to Government.

LATE NOTIFICATIONS:

**NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT**

FINANCE DEPARTMENT

Secretariat, 9th December 2009.

**Notification under Finance Commission (Miscellaneous Provisions) Act.**

No. II(2)/FIN/666/2009.

[Thirteenth Finance Commission - Constituted by the President of India - Extension of the date of submission of the Report of the Thirteenth Finance Commission upto 31st December 2009 - Orders of the President of India - Republished in *Tamil Nadu Government Gazette*.]

The following Government Order is published:—

[G.O. No. 544, Finance (Finance Commission - I), 27th November 2009, Karthigai-11, Thiruvalluvar Aandu-2040.]

Read the followings:

1. From the Joint Secretary (Budget), Ministry of Finance, Department of Economic Affairs, Government of India, New Delhi Order No. 10(2)-B(S)/2007, dated: 14th November 2007.
2. G.O. Ms. No. 590, Finance (F.C.I) Department, dated: 20th December 2007.
3. From the Additional Secretary to Government of India, Ministry of Finance, Department of Economic Affairs, Government of India, New Delhi Order No. 10(2)-B(S)/2007, dated 28th March 2008.
4. G.O. Ms. No. 220, Finance (F.C.I) Department, dated 3rd June 2008.
5. From the Additional Secretary to Government of India, Ministry of Department of Economic Affairs, Government of India, New Delhi Order No. 10(2)-B(S)/2007, dated 25th August 2008.
6. G.O. Ms. No. 389, Finance (F.C.I) Department, dated 11th September 2008.
7. From the Joint Secretary to Government of India, Ministry of Department of Economic Affairs, Government of India, New Delhi Order No. 10(3)-B(S)/2009, dated 20th October 2009.

**Order—No. 544, Finance (FC-I), 27th November 2009.**

The Orders of the President of India, communicated in the Order No. S.O. 2629 (E), dated 20th October 2009 received from the Joint Secretary to Government of India, Ministry of Finance, Department of Economic Affairs, Government of India, New Delhi shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

**S.O. 2629 (E).**—The following Order made by the President is to be published for general information:—

ORDER

In pursuance of the provisions of article 280 of the Constitution read with Sections 6 and 8 of the Finance Commission (Miscellaneous Provisions) Act, 1951 (33 of 1951), the President hereby directs that—

(i) in the Order, dated the 14th November, 2007 published in the Gazette of India, Extraordinary *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Economic Affairs), Number S.O. 1937 (E), dated the 14th November, 2007,—

(a) in paragraph 3, for the words, figures and letters “the 31st day of October, 2009”, the words, figures and letters “the 31st day of January, 2010” shall be substituted;

(b) in paragraph 10, for the words, figures and letters “the 31st day of October, 2009”, the words, figures and letters “the 31st day of December, 2009” shall be substituted.

[No. 10(3)-B(S) 2009]

New Delhi,  
20th October 2009.

PRATIBHA DEVISINGH PATIL,  
President of India.

(By Order of the Governor)

K. GNANADESIKAN,  
Principal Secretary to Government.