



# TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 20]

CHENNAI, WEDNESDAY, MAY 27, 2009  
Vaikasi 13, Thiruvalluvar Aandu-2040

## Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public  
issued by Secretariat Departments.

### NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

#### CONTENTS

	<i>Pages.</i>		<i>Pages.</i>
HOME DEPARTMENT		HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT.	
Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act:		Tamil Nadu Town and Country Planning Act:	
Payment of Motor Vehicles Tax for certain person—Exempted .. .. .	166	Variations to Master Plan for:	
Payment of tax for “Hop-On Hop-Off tour” pertaining to Tamil Nadu State Transport Corporation (Villupuram) Limited for certain period—Exempted .. .. .	166	Salem Local Planning Area .. .. .	166-167
Award of the Home Guards and Civil Defence Medal for Meritorious Service on the occasion of the Republic Day, 2009 .. .. .	166	Coimbatore Local Planning Area .. .. .	167
		Variations to the Approved Master Plan for Coimbatore Local Planning Area .. .. .	167-168
		<b>தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை</b>	
		Industrial Disputes Act:	
		Disputes between Workmen and Management referred to Industrial Tribunal for adjudication ..	168
		Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication ..	168-172

**NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT**

---

HOME DEPARTMENT

**Notifications under Tamil Nadu  
Motor Vehicles Taxation Act, 1974.**

**Exemption from payment of Motor Vehicle Tax for  
certain person under the Act.**

*[G.O. Ms. No. 310, Home (Transport-1) 17th April 2009.]*

No. II(2)/HO/242/2009.—In exercise of the powers conferred by clause (1) of Section 20 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby makes exemption in regard to the tax payable in respect of the Motor Vehicles bearing Registration (Number) (i) DL 4C AB 0965 (Honda Accord) and (ii) DL 9C D 2989 (Maruti) belonging to Thiru P.C. Alexander, former Governor of Tamil Nadu and former Member of Parliament, (Rajyasabha).

**Exemption from payment of tax for “Hop-On Hop-Off  
tour” pertaining to Tamil Nadu State Transport  
Corporation (Villupuram) Limited, for certain period  
under the Act.**

*[G.O. Ms. No. 327, Home (Transport-1) 22nd April 2009.]*

No. II(2)/HO/243/2009.—In exercise of the powers conferred by clause (1) of Section 20 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby makes an exemption in regard to the tax payable in respect of four Motor Vehicles, bearing Registration Numbers. (i) TN 21 N 1283, (ii) TN 21 N 1284, (iii) TN 21 N 1285 and (iv) TN 21 N 1287 belonging to the Tamil Nadu State Transport Corporation (Villupuram) Limited, Villupuram, for a period of 5 years on and from 25th February 2009, subject to the condition that the said Motor Vehicles have to be used only for “Hop-On Hop-Off” tour scheme in Chennai city.

S. MALATHI,  
*Principal Secretary to Government.*

**Award of the Home Guards and Civil Defence Medal for  
Meritorious Service on the occasion of the Republic  
Day, 2009.**

*[Letter No. SC/6943-9/2008, Home (S.C) 14th May 2009.]*

No. II(2)/HO/244/2009.—The following Notification of the Government of India, Presidents Secretariat, New Delhi, the 26th January, 2009 is republished:—

No. 36-Pres./2009.—The President is pleased, on the occasion of the Republic Day, 2009 to award the Home Guard and Civil Defence Medal for Meritorious Service to the under mentioned officers:—

xx	xx	xx
xx	xx	xx

Shri P. Sriraman,  
Coy. Comdr. (HG),  
Tamil Nadu.

Shri K. Ramesh Raji,  
Pl. Comdr. (HG),  
Tamil Nadu.

Shri K. Sathiyaseelan,  
Pl. Comdr. (HG),  
Tamil Nadu.

Shri T. Subramaniam,  
Pl. Comdr. (HG),  
Tamil Nadu.

Shri M.K. Ramasamy Raja,  
Pl. Comdr. (HG)  
Tamil Nadu.

xx                      xx                      xx

xx                      xx                      xx

2. These awards are made under Rule 3(ii) of the Rules governing the award of Home Guards and Civil Defence Medal for Meritorious Service.

BARUN MITRA,  
*Joint Secretary to the President.*

S. MALATHI,  
*Principal Secretary to Government.*

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

**Notifications under Tamil Nadu Town and Country  
Planning Act.**

**Variations to Master Plan for Salem Local Planning  
Area under the Act.**

*[G. O. (2D). No. 116, Housing and Urban Development  
(UD 4-1) 4th May 2009.]*

No. II(2)/HOU/245/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the Master Plan for the Salem Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No. II(2)/HOU/233/05 at page 168 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 13th April 2005.

VARIATIONS

In the said Master Plan, in the “ANNEXURE-E”, under the heading “USE ZONES - SALEM LOCAL PLANNING AREA”, under the heading “VIRAPANDI PANCHAYAT UNION”, under the heading “V.No. 82 UTTAMASOLAPURAM”,

(1) under the sub-heading “COMMERCIAL USE”,—under the sub-heading “C-44”,—

(i) for the expression “117”, the expression “117 (except 117/6 to 10, 11B, 12 to 16)”, shall be substituted;

(ii) for the expression "119 Pt", the expression "119 Pt (except 119/11 to 31)", shall be substituted;

(iii) for the expression "124 to 128", the expression "124, 126 Pt (except 126/1A,1B), 127, 128", shall be substituted;

(2) after the sub-heading "COMMERCIAL USE" and the entries thereunder, the following sub-heading and the entries shall be inserted, namely:— "EDUCATION USE E-36, S.F.Nos.117/6 to 10, 11B, 12 to 16, 119/11 to 31, 125, 126/1A, 1B".

**Variations to Master Plan for the Coimbatore Local Planning Area under the Act.**

[G.O. (2D). No. 117, Housing and Urban Development (UD 4-1) 6th May 2009.]

No. II(2)/HOU/246/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the master plan for the Coimbatore Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development department Notification No.II(2)/HOU/4377/94 at page 1078 of Part II-Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th November 1994.

VARIATIONS.

In the said Master Plan, in The "LAND USE SCHEDULE", under the heading "COIMBATORE TALUK", under the sub-heading " No. 62 ETTIMADAI",—

(1) against the entry "Agricultural AG 30",—

(i) for the expression "19, 20, 22, 23, 25, 26, 28 to 32, 34, 38, 39, 41, 42, 44 to 46, 48, 49, 51 to 60, 62, 64 to 67, 70, 75 to 79, 84 to 88, 90 to 92, 94, 95, 97, 100 to 104, 107, 110, 111, 113, 114, 116, 118, 120, 121, 123 to 129", the expression "25 (except 25/1, 2A1, 2A2, 2B, 2C), 26 (except 26/1A, 1B, 2), 30, 32 (except 32/1A, 1B, 1Cpt, 2pt), 38 (except 38/1, 2pt), 39 (except 39/1A), 41, 42, 44 to 46, 48 (except 48/1pt. 2, 3), 49, 51 to 53, 54 (except 54/1Bpt), 55, 56 (except 56/1B, 3), 57 (except 57/1A1, 1A2, 2), 58 (except 58/1A), 59, 60, 62, 64, 65 (except 65/2), 66 (except 66/1), 77 (except 77/1, 2), 84 to 86, 88, 91 (except 91/2pt), 92, 94 (except 94pt), 97,100 to 104, 107, 110, 111 (except 111/3), 113, 114, 116, 118, 120, 121, 123 to 128" shall be substituted;

(ii) for the expression "214 to 219, 221, 222, 237", the expression "214 (except 214/1pt, 214/3), 215 (except 215/1), 216 (except 216/1), 217 to 219, 221, 222, 237 (except 237/1pt)", shall be substituted;

(iii) for the expression "307 (except 307/2A1), 309 to 313", the expression "307 (except 307/2A1, 2A2), 309 (except 309/1B2), 310 (except 310/1B2), 311 to 313", shall be substituted;

(iv) for the expression "366 to 403", the expression "366, 367 (except 367/2), 368 to 370, 371 (except 371/1, 2), 372, 373 (except 373/3, 4), 374 to 403", shall be substituted;

(2) against the entry "Educational", for the expression "72, 73, 81, 82, 88, 307/2A1", the expression "19, 20, 22, 23, 25/1, 2A1, 2A2, 2B, 2C, 26/1A, 1B, 2, 28, 29, 31, 32/1A, 1B, 1Cpt, 2pt, 34, 38/1, 2pt, 39/1A, 48/1pt, 2, 3, 54/1Bpt, 56/1B, 3, 57/1A1, 1A2, 2, 58/1A, 65/2, 66/1, 67, 70, 72, 73, 75, 76, 77/1, 2, 78, 79, 81, 82, 87, 88, 90, 91/2pt, 94pt, 95, 111/3, 129, 214/1pt, 3, 215/1, 216/1, 237/1pt, 307/2A1, 2A2, 309/1B2, 310/1B2, 367/2, 371/1, 2, 373/3, 373/4", shall be substituted.

**Variations to the Approved Master Plan for Coimbatore Local Planning Area under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.**

[G.O. (2D) No.121, Housing and Urban Development (UD4-1), 7th May 2009.]

No. II(2)/HOU/247/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the master plan for the Coimbatore Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No.II(2)/HOU/4377/94 at page 1078 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th November 1994.

VARIATIONS

In the said Master Plan, in the "LAND USE SCHEDULE", under the heading "PALLADAM TALUK", under the sub-heading "78. MYLAMPATTI",—

(i) against the entry "MR. 24" Residential for the expression "116", the expression "116 (except 116/1B2, 1B3, 2A2, 2A3)", shall be substituted;

(ii) against the entry "I 31 Industrial", for the expression "112 to 114", the expression "112, 113, 114 (except 114/2C2, 2C3)", shall be substituted.

(iii) against the entry "Commercial", for the words "Nil", the expression "114/2C2, 2C3, 116/1B2, 1B3, 2A2, 2A3", shall be substituted.

[G.O. (2D) No.122, Housing and Urban Development (UD 4(1) 7th May 2009.)

No. II(2)/HOU/248/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the master plan for the Coimbatore Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No.II(2)/HOU/4377/94 at page 1078 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th November 1994.

## VARIATIONS

In the said Master Plan, in the "LAND USE SCHEDULE", under the heading "50, CHINNAVEDAMPATTI", under the sub-heading "Chinnavedampatti D.D Plan No. 5",—

1. for the entries against the entry "Agricultural", the following entries shall be substituted, namely:—

2. against the entry "Residential", 152pt, 165pt, 167pt, 168, 174, 175pt, 177pt,(except 177/2pt), 180 (except 180/1, 2), 181pt (except 181/1A1), 182pt (except 182/1A, 1B1, 1C1), 183 (except 183/1,2,3), 186 (except 186/1,2) 187pt (except 187/1A,1B,2A),188 pt" for the expression "177pt, 178, 179, 184, 185", the expression "177 pt, 177/2pt, 178, 179, 180/1, 2, 181/1A1, 182/1A, 1B1, 1C1, 183/1, 2, 3, 184, 185, 186/1, 2, 187/1A, 1B, 2A", shall be substituted.

SURJIT K CHAUDHARY,  
Principal Secretary to Government.

## தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

## Notifications under Industrial Disputes Act.

## Disputes between Workmen and Management referred to Industrial Tribunal for adjudication.

## பிள்ளையார் பட்டியார் டெக்ஸ்டைல்ஸ் லிமிடெட், திருப்பத்தூர்.

[அரசாணை (டி) எண் 243, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/249/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக பிள்ளையார் பட்டியார் டெக்ஸ்டைல்ஸ் லிமிடெட், திருப்பத்தூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அனைத்து தொழிற்சங்கம், பிள்ளையார் பட்டியார் டெக்ஸ்டைல்ஸ் லிமிடெட், திருப்பத்தூருக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழில் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழில் தீர்ப்பாயம் சென்னை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு  
எழுவினா

30 நவம்பர் 2007 முதல் ஆலையின் இயக்கம் நிறுத்தப்பட்டு, தொழிலாளர்களுக்கு பணி வழங்காமல் உள்ளதால், தொழிலாளர்களுக்கு ஆலை இயங்காத காலத்திற்கு சம்பளமும், ஆலையை மீண்டும் திறந்து, தொழிலாளர்களுக்கு பணி வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

## Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Court for adjudication.

## தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் லிமிடெட், திருச்சிராப்பள்ளி.

[அரசாணை (டி) எண் 199, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, 2 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 20, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/250/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் லிமிடெட், திருச்சிராப்பள்ளி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து ஊழியர்கள் சங்கம் (சி.ஐ.டி.யு) திருச்சிராப்பள்ளிக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்கள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதி மன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு  
எழுவினாக்கள்

## கோரிக்கை எண் 1

"ஓட்டுநர் திரு. எ. செல்வராஜின் அடிப்படை ஊதியத்தை இரண்டு கட்டங்கள் இரண்டு வருடக் காலத்திற்கு குறைத்து உத்தரவிட்டதை இரத்து செய்யுமாறு கோரும் தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?"

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க."

## கோரிக்கை எண் 4

"ஓட்டுநர் திரு. எ. செல்வராஜ் 12 நவம்பர் 2003 அன்று வீராக்கியம் பேருந்து நிறுத்தத்தில் பயணிகளை ஏற்றவில்லை என்பதற்காக நிர்வாகம் விதித்த அபராதம் ரூ. 50/-ஐ இரத்து செய்யவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?"

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க."

**கோரிக்கை எண் 7**

"ஓட்டுநர் திரு. எ. செல்வராஜிற்கு விதித்த ரூ. 100/- அபராதம் மற்றொரு தண்டனையான ஓர் ஆண்டுக்கு கூட்டு விளைவுடன் ஊதிய உயர்வை நிறுத்திய தண்டனையை இரத்து செய்யவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க."

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.**

[அரசாணை (டி) எண் 218, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31 திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/251/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்களின் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு  
எழுவினா**

"திரு. கே. துரைராஜ், ஓட்டுநருக்கு 31 ஜூலை 2003 உத்தரவு மூலம் நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட தண்டனையான அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை ஒரு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து, உத்தரவிட்டதை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 231, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/252/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்களின் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு  
எழுவினா**

"திரு. ஏ. முருகவேல், ஏ.டி.எம்-க்கு நிர்வாகம் தமது 28 பிப்ரவரி 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்".

[அரசாணை (டி) எண் 232, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/253/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கங்களின் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு  
எழுவினா**

"தொழிலாளர் திரு. ஏ. பத்மநாபன், நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 31 ஜனவரி 2004 தேதிய உத்தரவு மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களினி 6 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கிய தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க".

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி**

[அரசாணை (டி) எண் 233, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/254/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருநெல்வேலிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருநெல்வேலி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு**

**எழுவினா**

"நடத்துநர் (எண் 5651) திரு. ஜே. ஆல்பர்ட்டின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் ஓராண்டு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் உத்தரவிட்டதை ரத்து செய்யவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்க"

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.**

[அரசாணை (டி) எண் 235, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/255/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு**

**எழுவினா**

"மனுதாரர் திரு. ஏ. முருகவேல், ஏ.டி.எம்-க்கு நிர்வாகம் தமது 31 ஜூலை 2003 தேதிய உத்தரவு மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை, அதன் திரண்ட பயன்களுடன், ஒருவருட்காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், வேலை நீக்கத்திலிருந்து 11 நாட்களை (30 ஜூன் 2002 முதல் 10 ஜூலை 2002 வரை) தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாக கருதியும் வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க".

[அரசாணை (டி) எண் 236, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/256/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு**

**எழுவினா**

"ஓட்டுநர் திரு. எம். தங்கவேல் என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 31 டிசம்பர் 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம், ரூ. 493/-ஐ இரண்டு தவணைகளில் பிடித்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க."

[அரசாணை (டி) எண் 237, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/257/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

“திரு. ஏ. பத்மநாபன், நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 19 அக்டோபர் 2002 தேதிய உத்தரவின்மூலம் ரூ. 18,250-ஐ அன்னாருக்கு அக்டோபர் 2002 மாத சம்பளத்திலிருந்து 30 தவணைகளில் பிடித்தம் செய்ய வழங்கப்பட்ட தண்டணையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க”.

[அரசாணை (டி) எண் 238, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/258/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு

தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

“தமது 28 பிப்ரவரி 2003 தேதிய உத்தரவு மூலம் நிர்வாகம், திரு. எம். ஆறுமுகம், ஓட்டுநருக்கு அன்னாரது ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டணையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?”

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க”.

[அரசாணை (டி) எண் 239, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040]

No. II(2)/LE/259/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

“திரு. ஆர். ஜெயக்குமார் ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 31 மார்ச் 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டணையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க”.

[அரசாணை (டி) எண் 240, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040]

No. II(2)/LE/260/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

“மனுதாரர் திரு. எம். முருகானந்தம், எ.டி.எம்-க்கு, நிர்வாகம் தமது 27 ஆகஸ்டு 2003 தேதிய உத்தரவு மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை ஒரு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து உத்தரவிட்டதை ரத்து செய்யக்கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில் தொழிலாளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?”

[அரசாணை (டி) எண் 242, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 15 ஏப்ரல் 2009, சித்திரை 2, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040]

No. II(2)/LE/261/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

“திரு. கே. துரைராஜ், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 31 ஜூலை 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கிய தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.”

### சு. ஆறுமுகம்,

அரசு துணைச் செயலாளர்.